



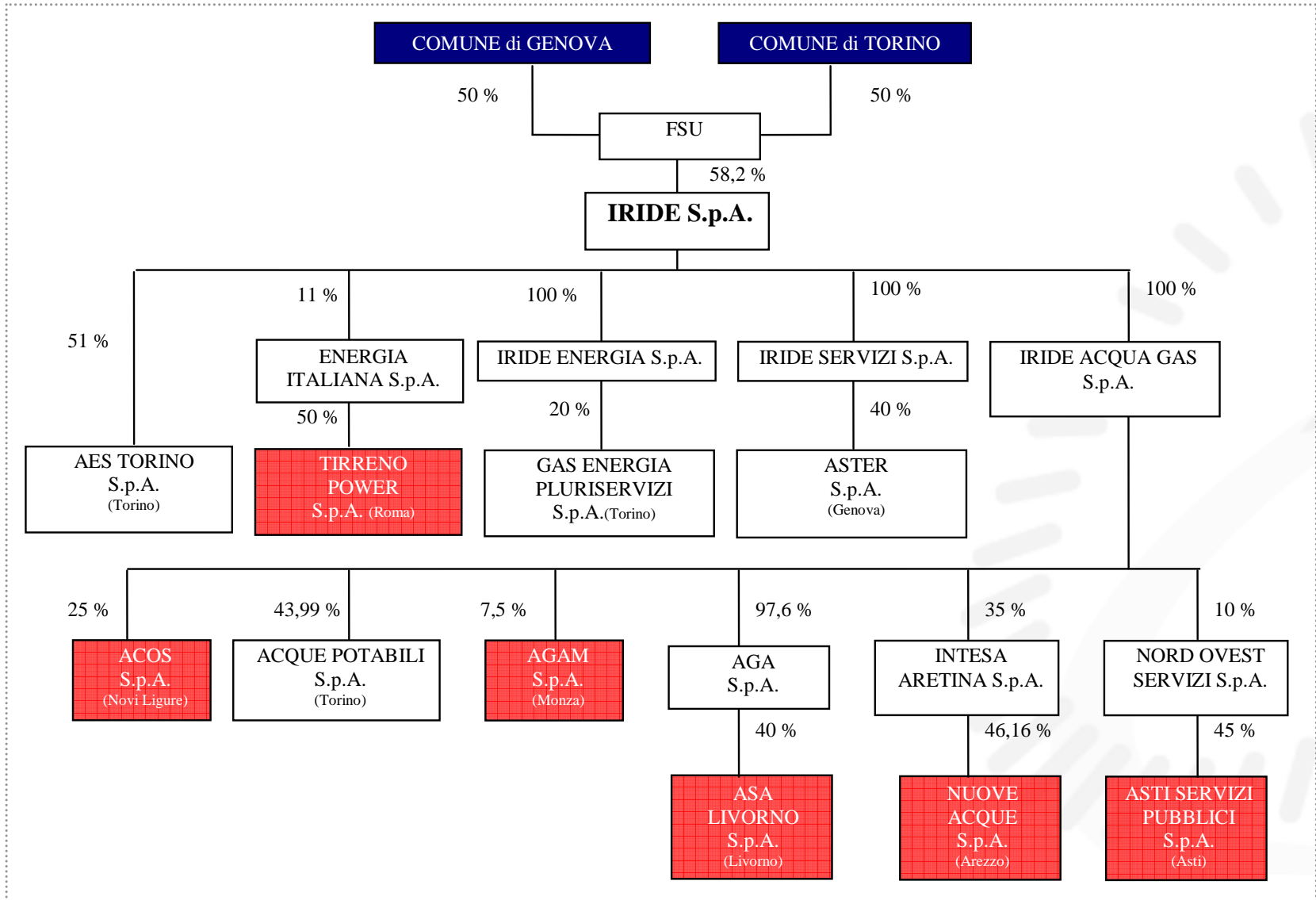
Le Partecipazioni dei Governi Locali in Italia

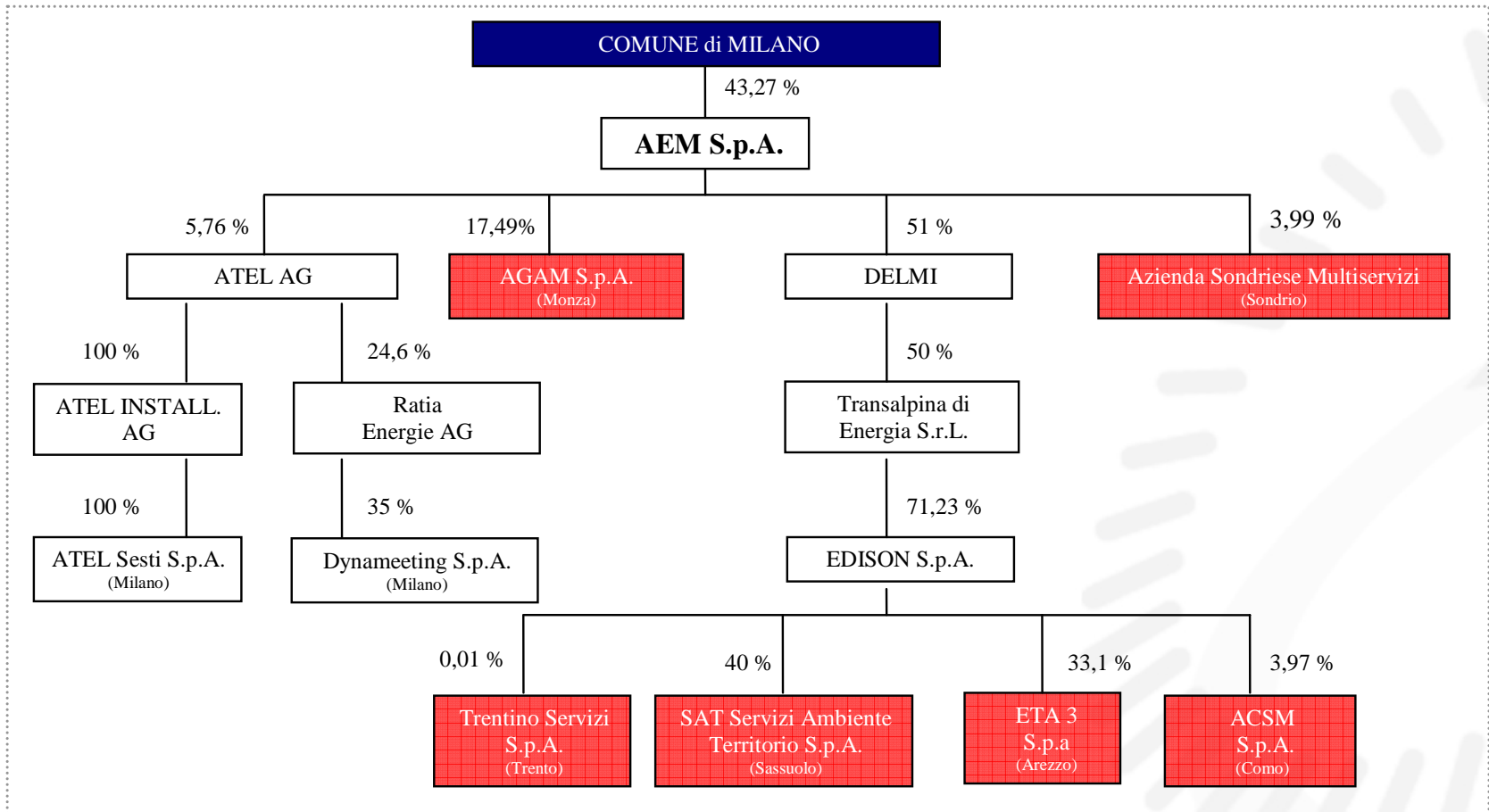
Bernardo Bortolotti, Università di Torino e FEEM

Laura Pellizzola, FEEM

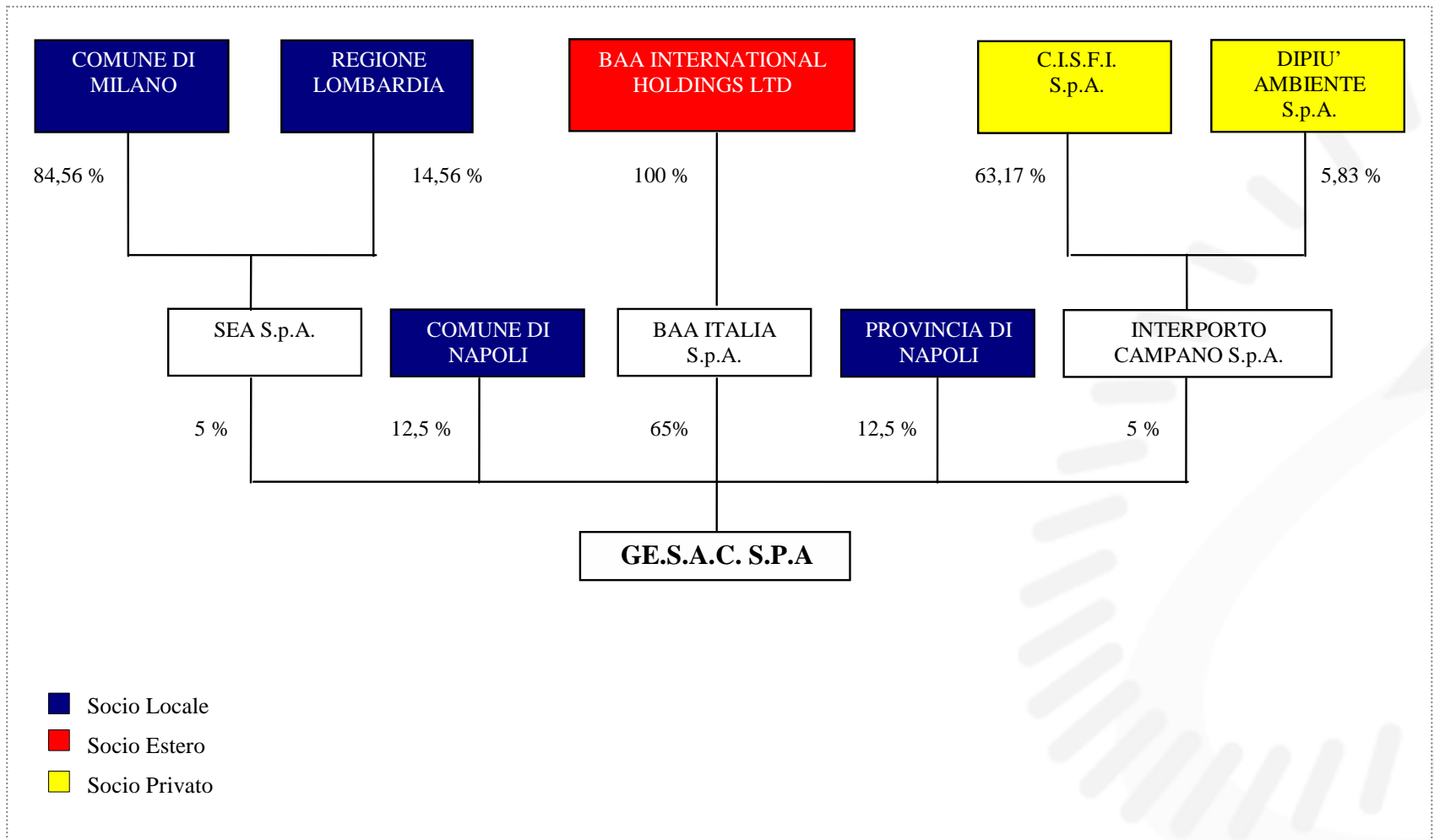
Carlo Scarpa, Università di Brescia e FEEM

La multiutility IRIDE S.p.A., 2006



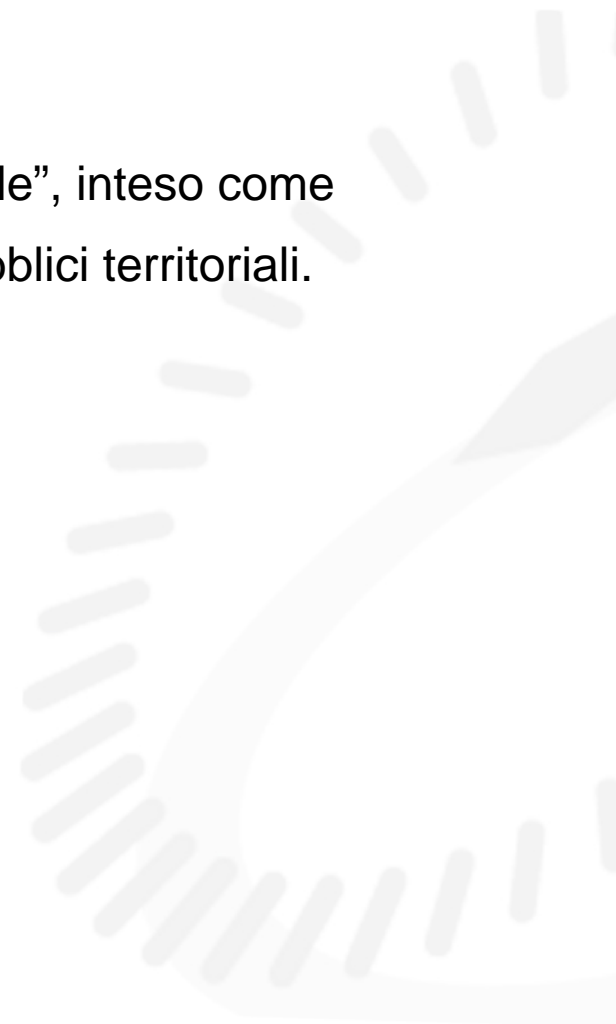


Gli azionisti di GESAC S.p.A., 2005



- Quantificare il fenomeno del “capitalismo municipale”, inteso come proprietà e controllo di imprese da parte di enti pubblici territoriali.

- Analizzare:
 - le imprese partecipate dagli enti;
 - il peso nell’economia locale;
 - le strutture proprietarie;
 - la performance.

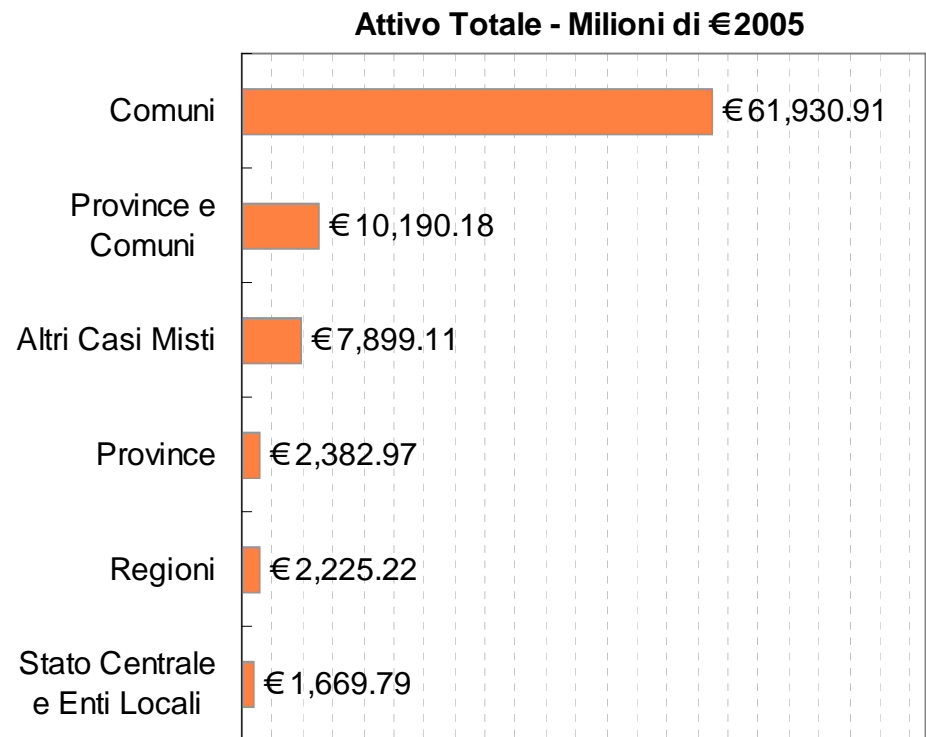


Le Società a Partecipazione Pubblica (SPP)

- La fonte: Banca Dati *AMADEUS (Bureau van Dijk)*, 22.844 società italiane.
- Soglie dimensionali: fatturato > € 15 ml; attivo > € 30 ml; dipendenti > 200 unità. Le società della banca dati superano *almeno una* di queste soglie.
- Anno: 2005
- **Società a Partecipazione Pubblica (SPP):** società di capitale in cui sono presenti azionisti (diretti e/o *indiretti*) pubblici (Stato centrale, regioni, province, comuni, altri enti).
 - **403 SPP, attivo €451 mld, fatturato €218 mld, 715.000 dipendenti.**
- **SPP locale** (con enti locali come azionista di riferimento).
 - **369 SPP locali, attivo €86 mld, fatturato €37 mld, 203.000 dipendenti.**

I soci pubblici nelle SPP locali

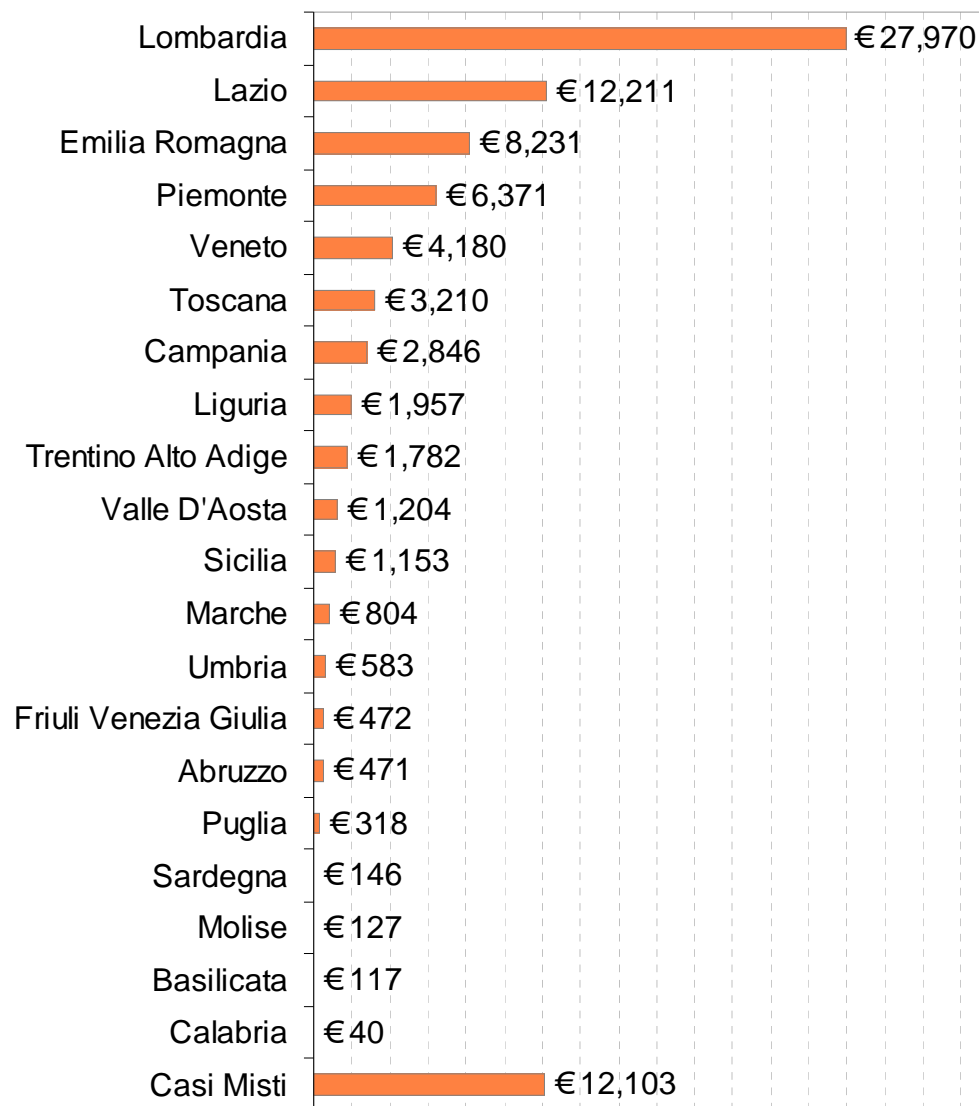
Livello di Governo	SPP
Regioni	16
Province	14
Comuni	224
Casi Misti:	
Province e Comuni	69
Stato Centrale e Enti Locali	13
Altri Casi Misti	33
Totale	369



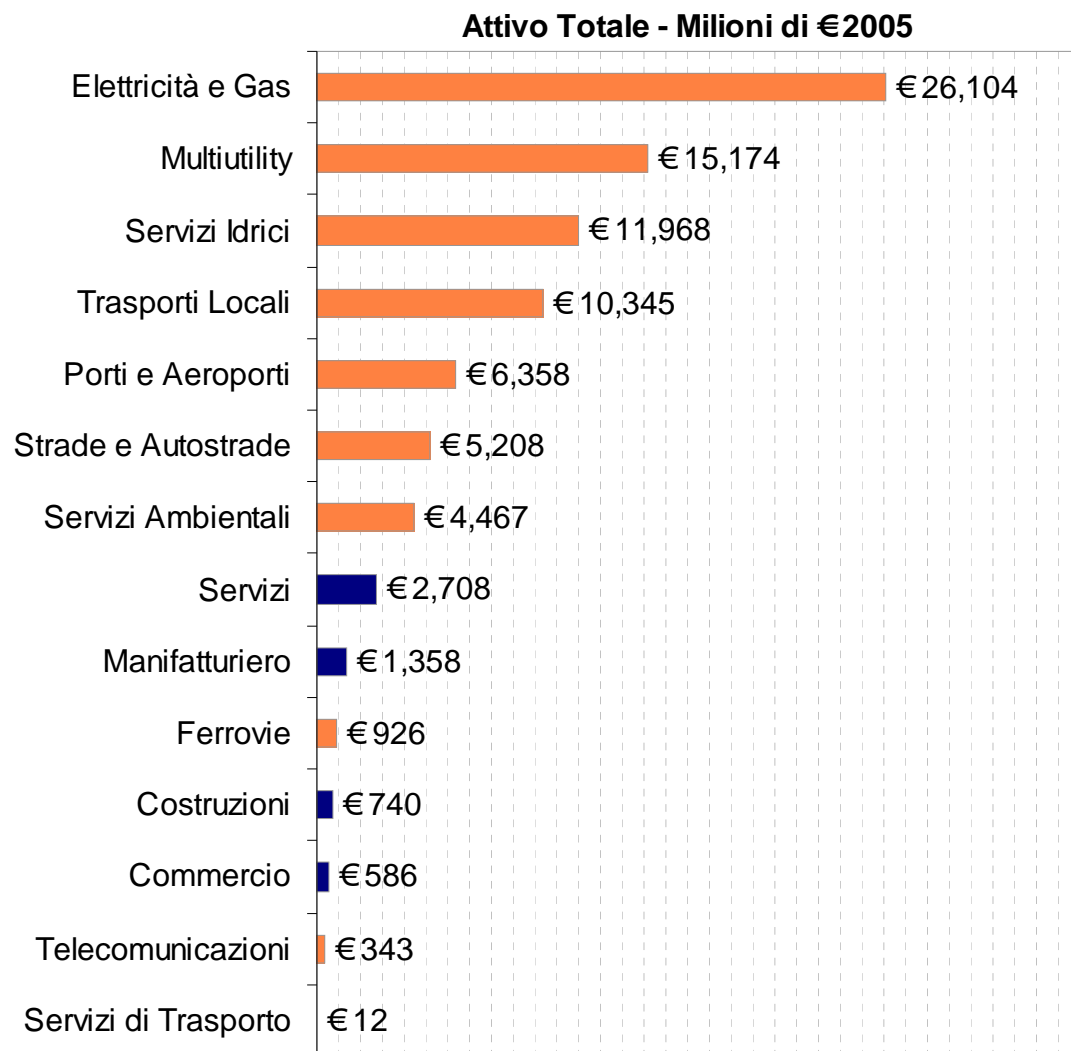
Il sistema delle SPP è dominato dai Comuni: 336 imprese, 93% del attivo totale

Attivo Totale - Milioni di €2005

	Regioni	SPP
1	Lombardia	61
2	Toscana	39
3	Veneto	33
4	Emilia Romagna	29
5	Piemonte	24
6	Campania	20
7	Lazio	19
8	Trentino Alto Adige	14
9	Sicilia	13
10	Liguria	12
11	Marche	12
12	Puglia	10
13	Umbria	8
14	Friuli Venezia Giulia	7
15	Abruzzo	7
16	Valle d'Aosta	4
17	Sardegna	3
18	Calabria	2
19	Molise	1
20	Basilicata	1
-	Casi Misti	50
	Totale	369



Settore	SPP
1 Trasporti Locali	64
2 Servizi Idrici	59
3 Servizi Ambientali	50
4 <i>Multiutility</i>	50
5 Servizi	43
6 Elettricità e Gas	40
7 Porti e Aeroporti	18
8 Strade e Autostrade	11
9 Commercio	10
10 Manifatturiero	9
11 Costruzioni	8
12 Ferrovie	5
13 Servizi di Trasporto	1
14 Telecomunicazioni	1
Totale	369



Prevalenza delle *utility* e TPL, ma 71 SPP (20%) operano in settori potenzialmente concorrenziali

La classifica degli enti locali per dotazione di SPP

	Azionista	Area	SPP	Attivo Totale [Milioni di € 2005]
1	Comune di Milano	Nord	27	11.165,76
2	Comune di Roma	Centro	20	5.535,55
3	Comune di Torino	Nord	15	3.822,05
4	Comune di Brescia	Nord	10	2.561,42
5	Comune di Napoli	Sud	8	1.464,75
6	Comune di Genova	Nord	15	1.209,30
7	Regione Valle d'Aosta	Nord	3	1.151,28
8	Comune di Verona	Nord	10	1.013,91
9	Regione Puglia	Sud	2	1.005,09
10	Comune di Bologna	Nord	14	884,12
11	Comune di Venezia	Nord	15	808,92
12	Comune di Palermo	Sud	6	689,32
13	Comune di Parma	Nord	5	682,72
14	Regione Lombardia	Nord	6	667,23
15	Provincia di Trento	Nord	7	623,37
16	Regione Lazio	Centro	3	490,62
17	Comune di Modena	Nord	5	485,44
18	Provincia di Bolzano	Nord	6	473,72
19	Comune di Vicenza	Nord	8	442,21
20	Provincia di Milano	Nord	13	431,92
	Totale		198	35.608,68

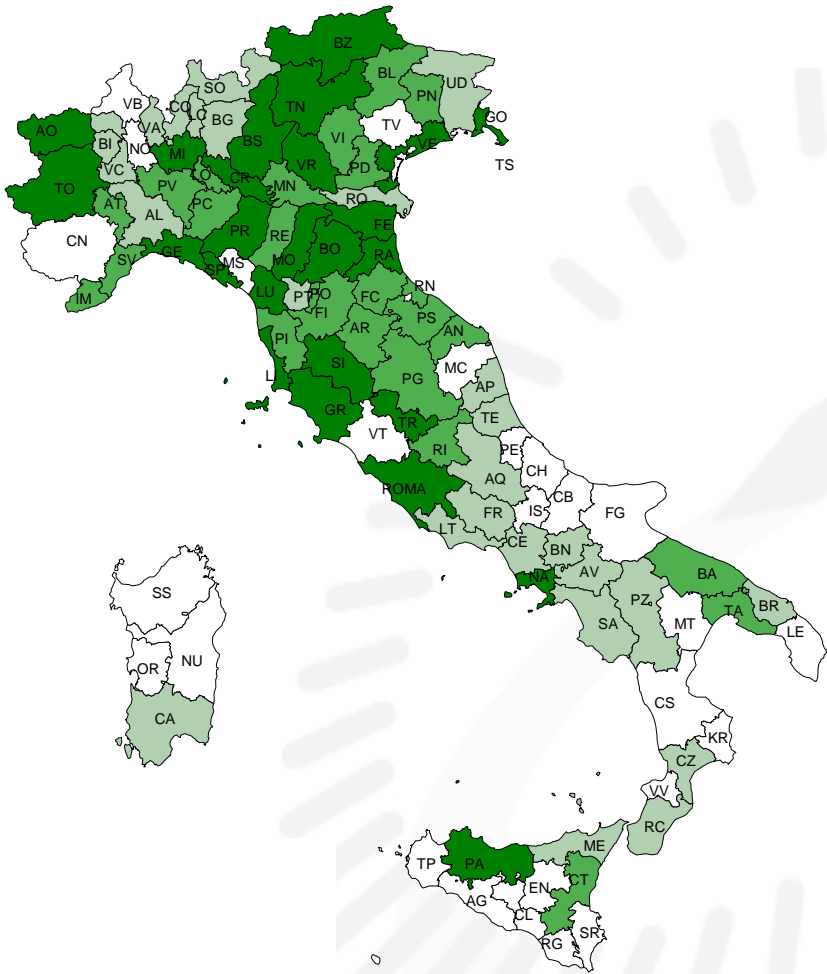
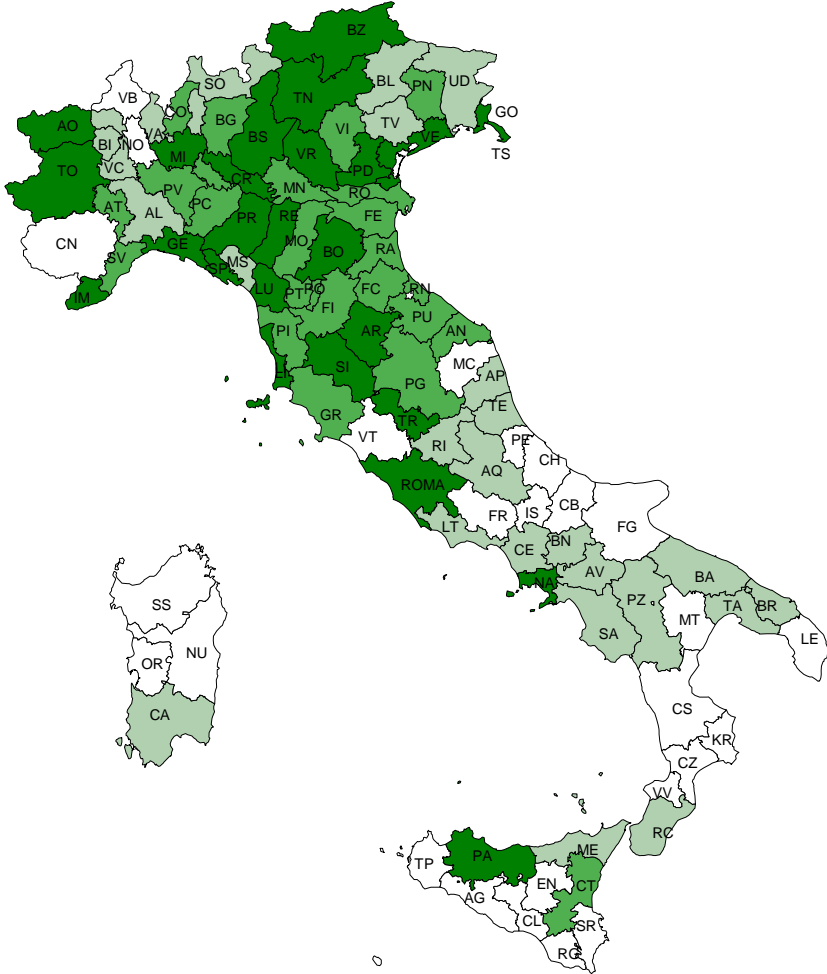
- Qual è l'impatto delle SPP nell'economia?
- Contributo al PIL e all'occupazione:
 - Tutte le SPP: **5,97%** del PIL nazionale;
3,15% occupazione totale.
 - SPP locali: **1,14%** del PIL nazionale;
0,89% occupazione totale.
 - SPP locali: **1,12%** del PIL regionale (media);
0,79% occupazione regionale (media).

SPP nell'economia regionale

Regione	SPP	PIL	Occupazione
1 Valle d'Aosta	4	6,74%	2,34%
2 Liguria	15	1,93%	1,94%
3 Lombardia	67	1,51%	0,91%
4 Lazio	19	1,50%	1,67%
5 Trentino Alto Adige	17	1,42%	1,01%
6 Friuli Venezia Giulia	11	1,15%	0,86%
7 Veneto	42	1,06%	0,77%
8 Piemonte	29	1,03%	0,71%
9 Emilia Romagna	35	0,89%	0,87%
10 Campania	24	0,87%	0,86%
11 Toscana	44	0,75%	0,57%
12 Umbria	8	0,72%	0,66%
13 Sicilia	14	0,56%	0,68%
14 Abruzzo	7	0,49%	0,47%
15 Puglia	11	0,48%	0,40%
16 Marche	13	0,46%	0,39%
17 Basilicata	1	0,45%	0,32%
18 Molise	1	0,17%	0,07%
19 Sardegna	3	0,15%	0,15%
20 Calabria	4	0,12%	0,13%
Media	18	1,12%	0,79%

Peso delle SPP nell'Economia, PIL (%), 2005

Peso delle SPP nell'Economia, Occupazione (%), 2005



- 0,93% - 6,78% (26)
- 0,45% - 0,90% (25)
- 0,18% - 0,43% (26)
- 0,00% - 0,16% (26)

- 0,65% - 2,42% (26)
- 0,35% - 0,61% (25)
- 0,14% - 0,34% (26)
- 0,00% - 0,12% (26)

- Servizi pubblici locali di rilevanza economica (TU D.lgt. 267 e modifiche 2004):
 - proprietà pubblica delle reti e degli impianti;
 - gestione delle reti: società in house (100% capitale pubblico) o imprese idonee attraverso gare;
 - gestione dei servizi: società *in house*, società miste (a capitale pubblico privato), imprese idonee attraverso gare.

- Elettricità e gas: Decreti Bersani (1999) e Letta (2000), imprese idonee attraverso gare.

SPP in house o società miste?

Settore	SPP	SPP <i>in house</i>	SPP <i>in house</i> (%)
<i>Utility</i>	199	136	68,34
Trasporti Pubblici Locali	64	54	84,38
Altri Trasporti	35	5	14,29
Altri Settori	71	25	35,21
Totale	369	220	59,62

Fra le diverse forme societarie, gli enti locali tipicamente scelgono le società a capitale interamente pubblico, in particolare nei TPL.

Gli azionisti di riferimento per settore

Analizzando la struttura proprietaria integrata (diretta e indiretta) delle SPP, si identifica l'azionista di riferimento sulla base dei diritti finali di controllo. Le SPP vengono poi classificate per tipologia di azionista.

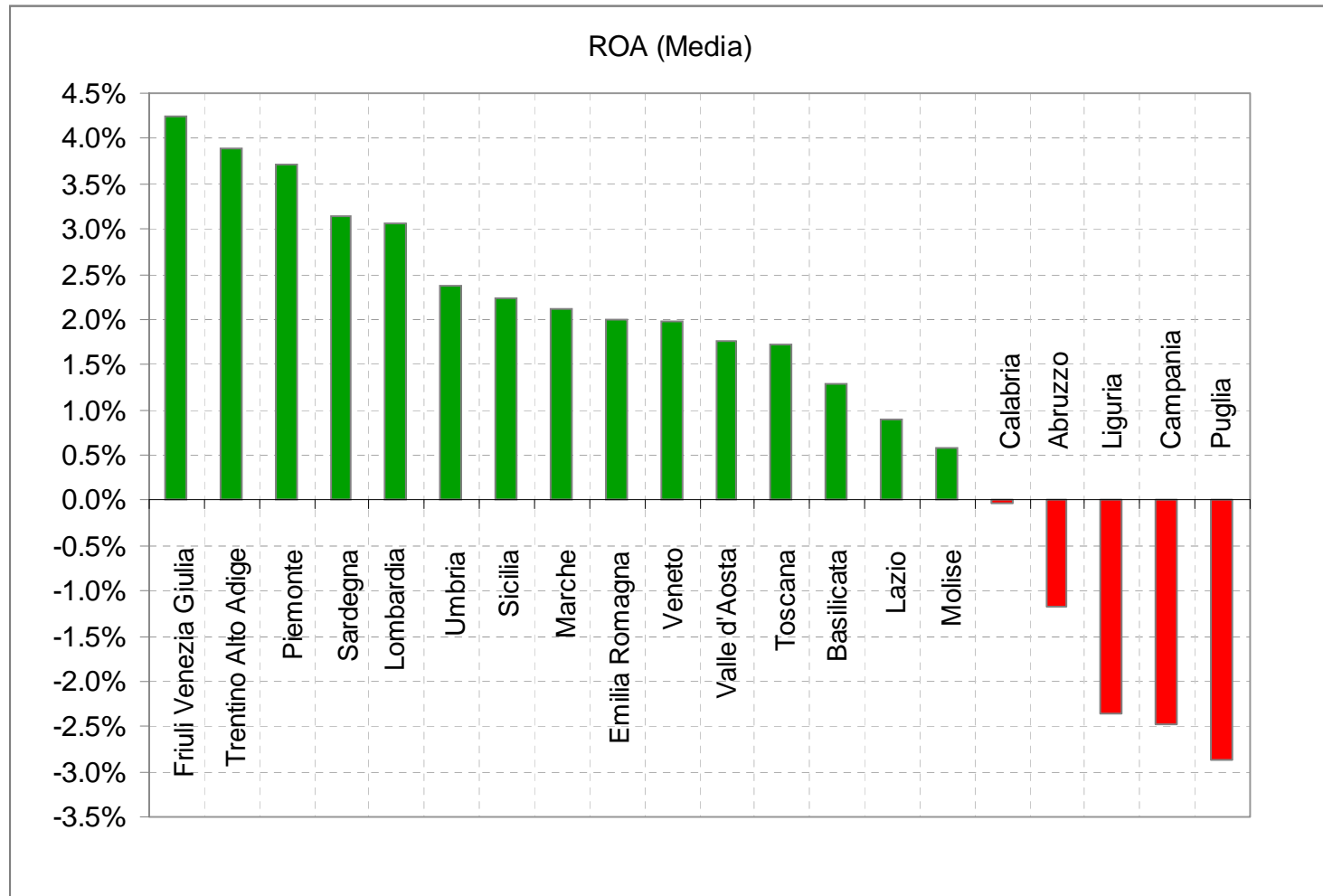
Settore	SPP	Socio Pubblico	di cui:			Socio Privato	Socio Straniero
			Regione	Provincia	Comune		
Utility	199	94,97%	2,01%	6,03%	86,93%	2,01%	3,02%
Trasporti Pubblici Locali	64	98,44%	7,81%	26,56%	64,06%	-	1,56%
Altri Trasporti	35	65,71%	22,86%	17,14%	25,71%	25,71%	8,57%
Altri Settori	71	83,10%	12,68%	12,68%	57,75%	11,27%	5,63%
Totale	369	90,51%	7,05%	11,92%	71,54%	5,69%	3,79%

Uno o più soci pubblici (per lo più Comuni) sono gli azionisti di riferimento in oltre il 90% delle SPP. Una maggiore apertura al capitale privato si osserva nei trasporti (esclusi i TPL).

- **Indici:**
 - Redditività: ROA (utile/totale attivo), MOL/fatturato.
 - Efficienza gestionale: fatturato per addetto, utile per addetto.
 - Costo medio del personale.
 - Indebitamento: debito totale/attivo totale.

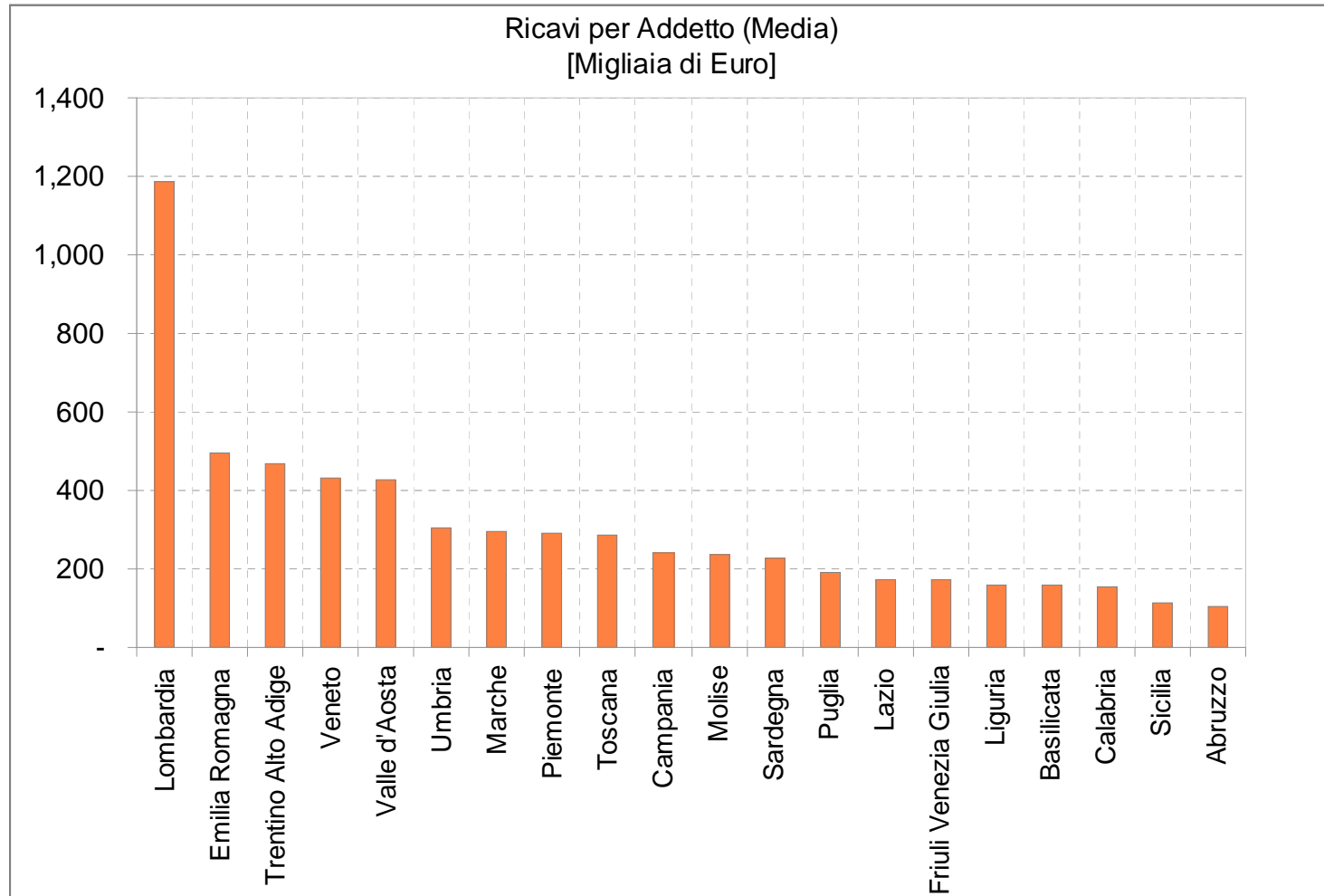
- **Caveat:** il livello di redditività è una scelta politica, non solo economica, e riflette in certi settori anche le politiche tariffarie

Redditività per regione: ROA



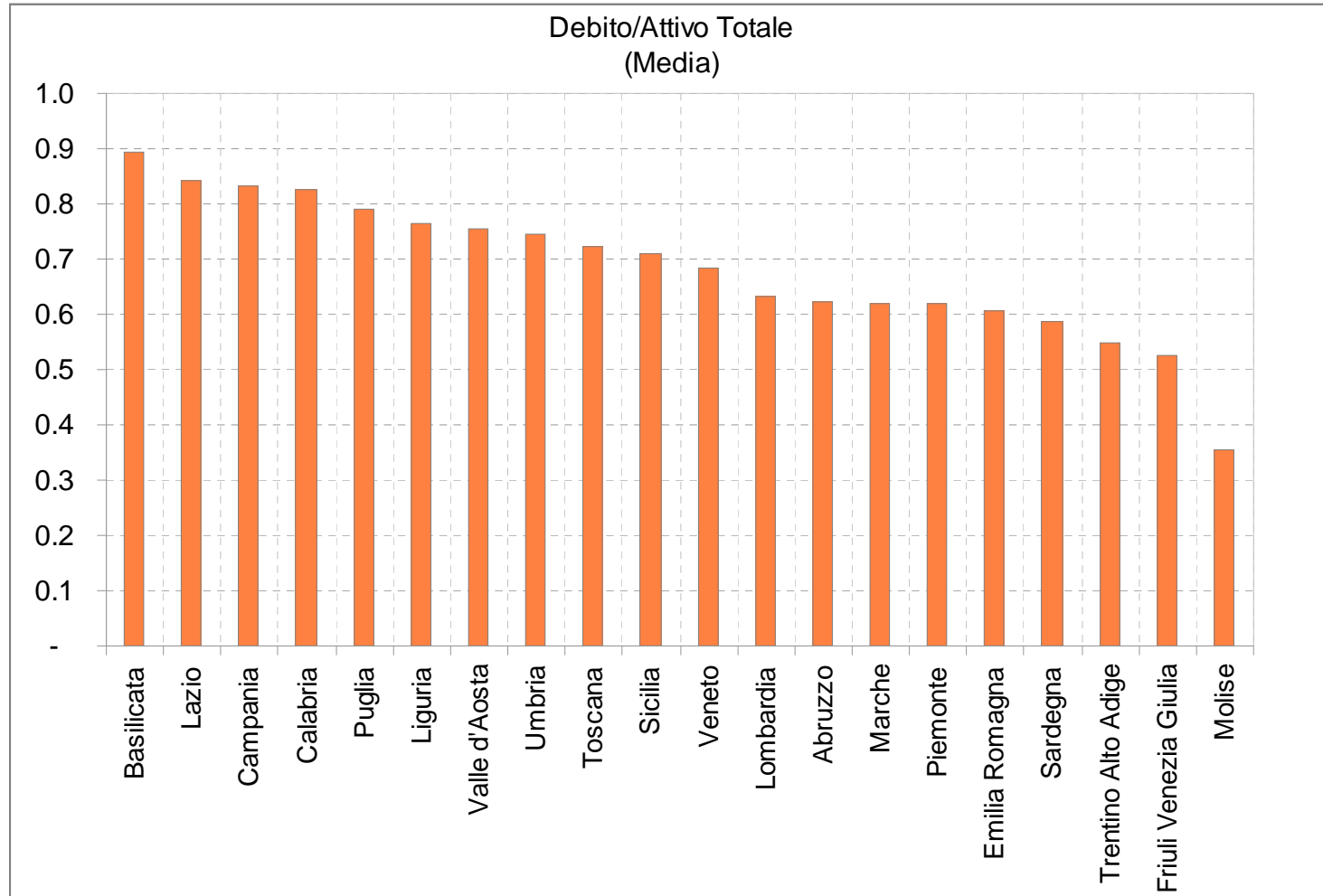
La redditività media delle SPP locali non è particolarmente elevata: 1.71% in termini di ROA e del 13% in termini di MOL

“Efficienza” per regione: ricavi per addetto



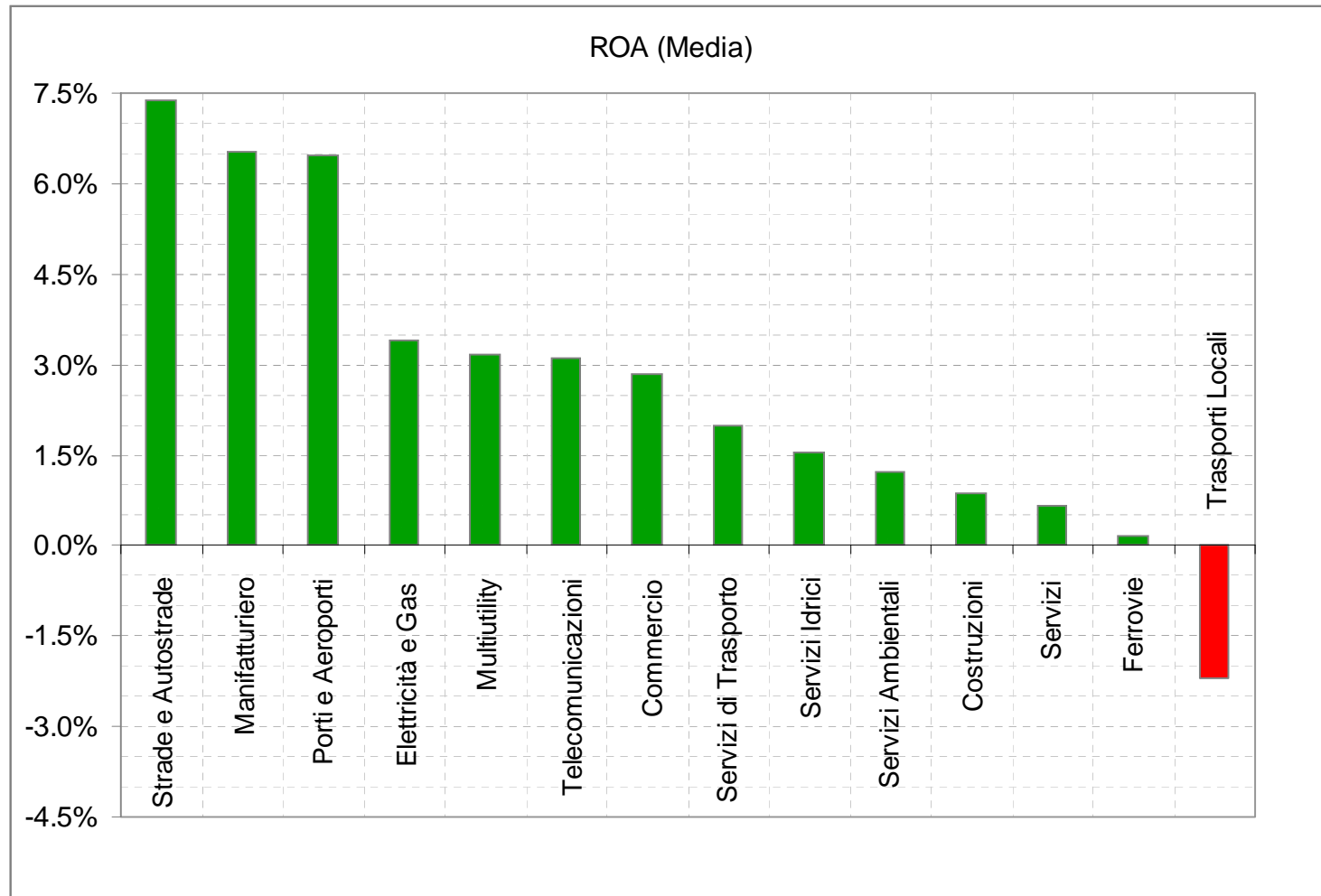
Il ricavo per addetto medio è € 464.000, fortemente influenzato dalle SPP “outliers” della Lombardia. Valori deludenti nel Sud, ma anche in FVG e in Liguria

Indebitamento per regione: debito/attivo



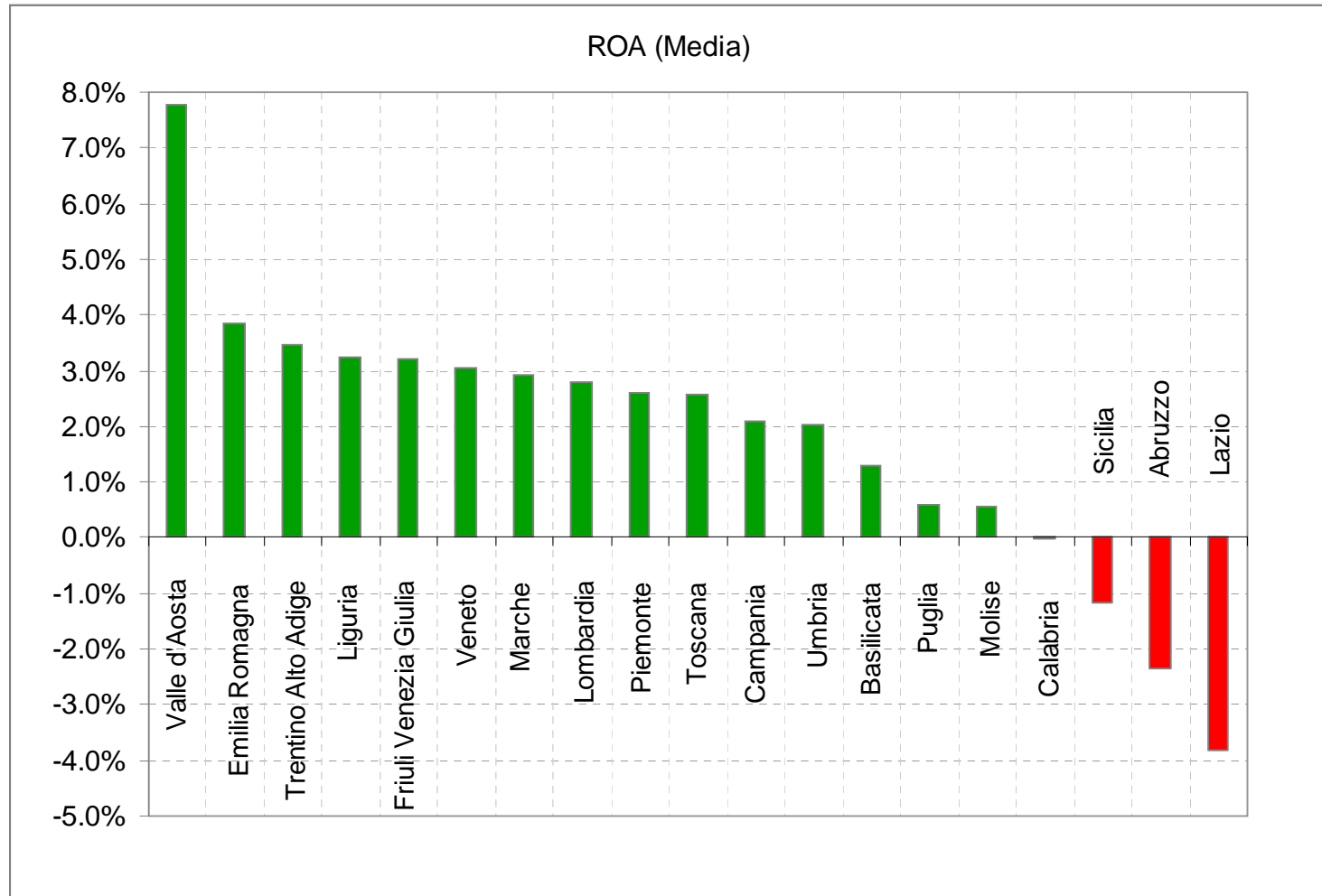
L'indebitamento medio è pari al 68 per cento, valori superiori alla media si riscontrano nel Lazio e in molte regioni del Sud

Redditività per settore: ROA

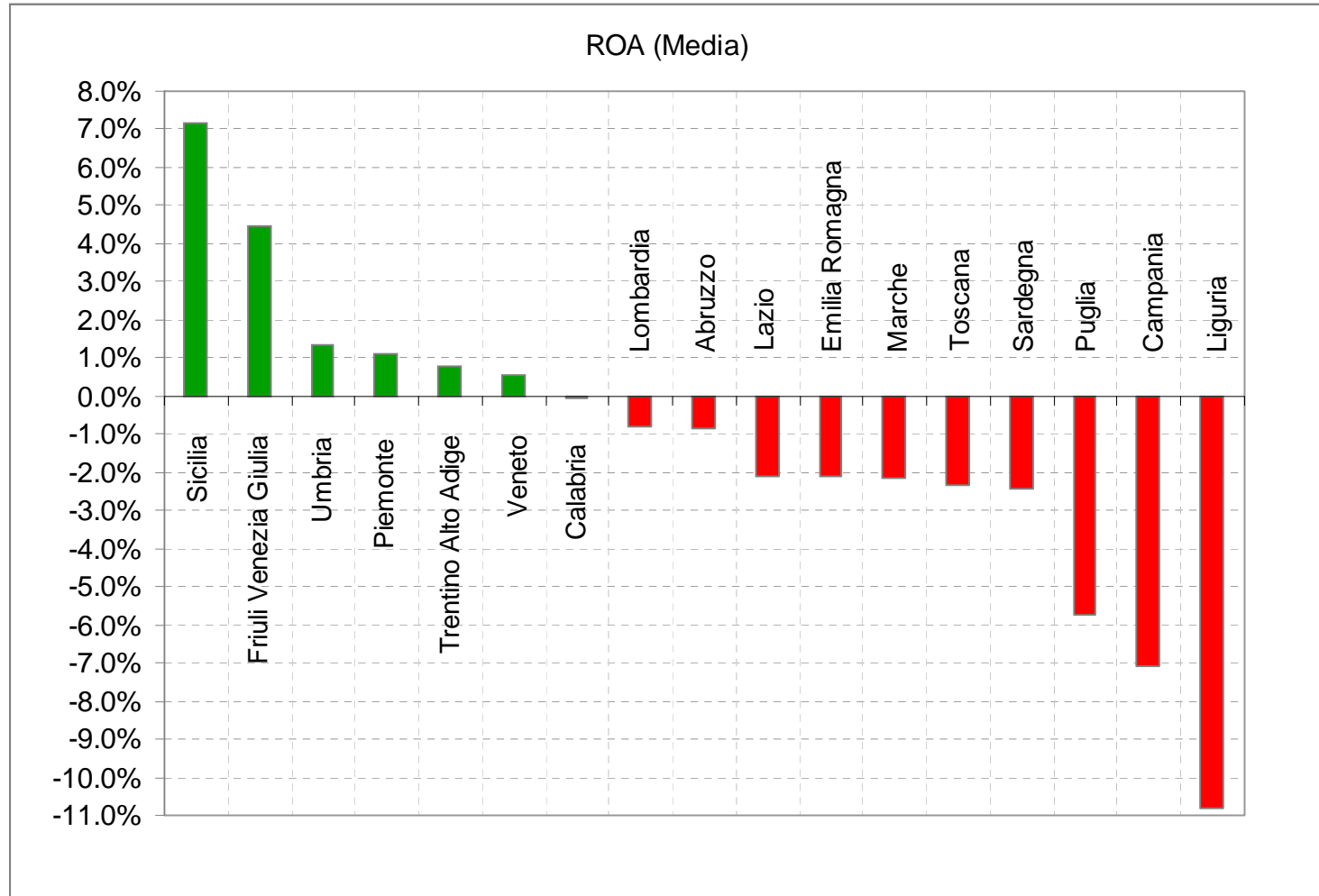


Le SPP nelle infrastrutture di trasporto hanno la redditività più elevata, seguite dalle *utility*.
TPL operano sistematicamente in perdita

Redditività nelle utility: ROA

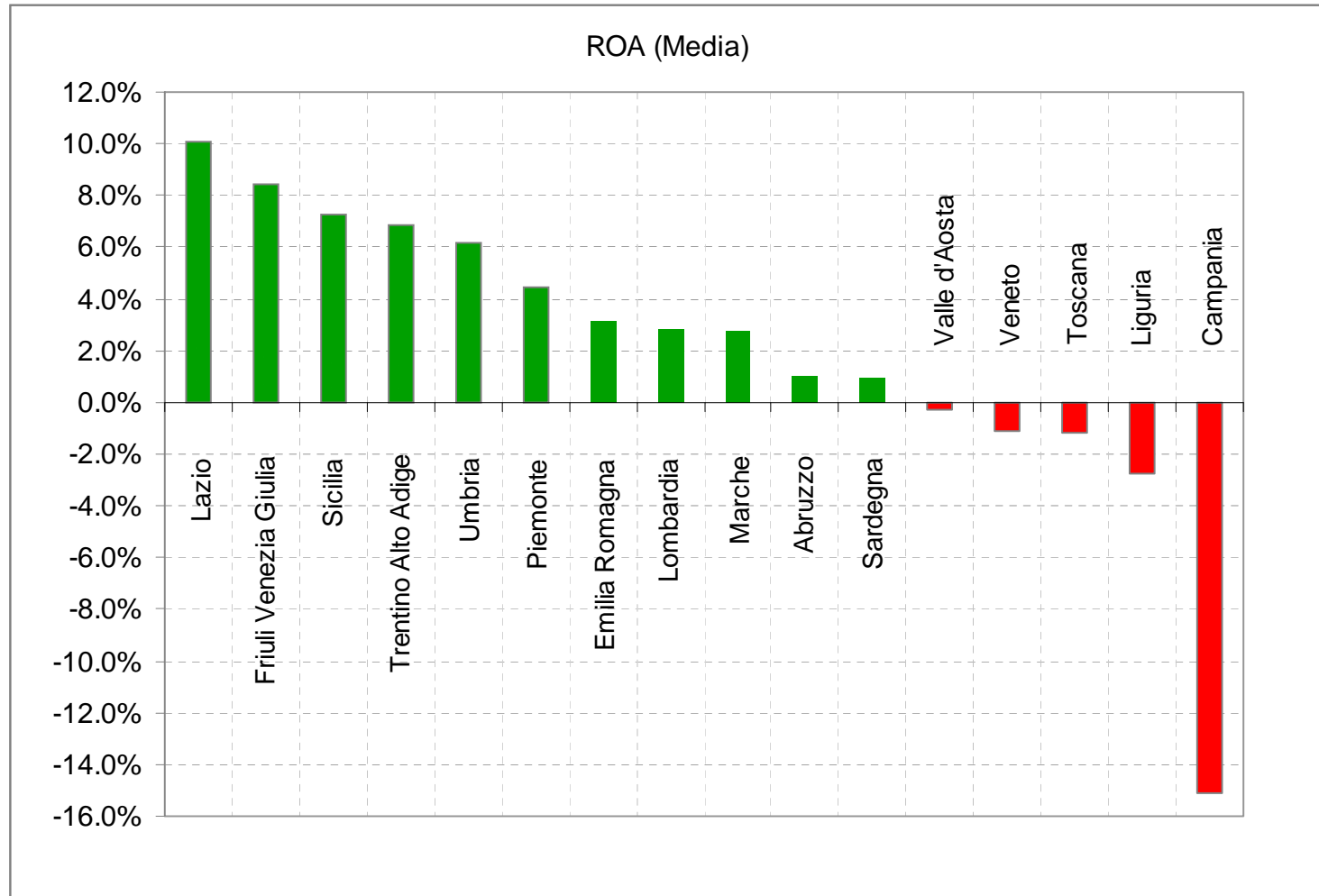


Il ROA medio nel comparto è 2,24%: una fonte considerevole di gettito per gli enti pubblici del Centro-nord



TPL come settore strutturalmente in perdita anche nelle regioni “virtuose”

Redditività nei settori concorrenziali: ROA



Redditività bassa, tenendo conto della numerosità delle imprese, in particolare nei servizi e nelle costruzioni. SPP operano spesso in perdita in settori concorrenziali.

Strutture proprietarie e performance: un test

- Nelle SPP prevalgono forme estreme di controllo pubblico, ma esistono anche deboli forme di apertura al privato.
- Quali sono gli effetti della “privatizzazione parziale” sulla performance?
- Confrontiamo gli indici in sotto-campioni settoriali costituiti da società *in house* (100% pubbliche) e società miste.
- Test t-Student (medie) e z-Wilcoxon (mediane).

Settore	Utility	Trasporti Locali	Altri Trasporti	Altri Settori
Società a Capitale Interamente Pubblico (A)				
<i>N. di Osservazioni</i>	136	54	5	25
Media	0,015	-0,028	0,289	-0,011
Mediana	0,018	-0,007	0,002	0,025
Società Miste (B)				
<i>N. di Osservazioni</i>	63	10	30	46
Media	0,039	0,012	0,062	0,033
Mediana	0,034	0,001	0,063	0,028
Differenza tra le Medie (B) - (A)	0,024 ***	0,041 *	-0,227	0,045
T-Stat	2,969	1,830	-1,333	1,572
Differenza tra le Mediane (B) - (A)	0,016 ***	0,008	0,061 **	0,003
Wilcoxon Z-Stat	3,498	1,590	1,650	1,059

*** Significatività all'1%

** Significatività al 5%

* Significatività al 10%

Risultati: ricavi per addetto

Settore	Utility	Trasporti Locali	Altri Trasporti	Altri Settori
Società a Capitale Interamente Pubblico (A)				
<i>N. di Osservazioni</i>	136	54	5	25
Media	462,621	200,144	81,468	333,063
Mediana	191,923	67,328	83,144	170,092
Società Miste (B)				
<i>N. di Osservazioni</i>	63	10	30	46
Media	1.013,253	80,785	347,989	300,093
Mediana	302,554	79,797	216,270	256,991
Differenza tra le Medie (B) - (A)	550,632 **	-119,358	266,522	-32,970
T-Stat	2,010	-0,464	1,009	-0,395
Differenza tra le Mediane (B) - (A)	110,632 ***	12,469 **	133,126 ***	86,899
Wilcoxon Z-Stat	2,959	1,997	3,347	1,192

*** Significatività all'1%

** Significatività al 5%

* Significatività al 10%

Settore	Utility	Trasporti Locali	Altri Trasporti	Altri Settori
Società a Capitale Interamente Pubblico (A)				
<i>N. di Osservazioni</i>	136	54	5	25
Media	0,662	0,731	0,832	0,689
Mediana	0,667	0,773	0,989	0,718
Società Miste (B)				
<i>N. di Osservazioni</i>	63	10	30	46
Media	0,716	0,630	0,563	0,670
Mediana	0,765	0,671	0,560	0,682
Differenza tra le Medie (B) - (A)				
T-Stat	0,054	-0,101 *	-0,269 ***	-0,019
	1,533	-1,792	-3,667	-0,275
Differenza tra le Mediane (B) - (A)				
Wilcoxon Z-Stat	0,097	-0,102 *	-0,428 **	-0,036
	1,421	-1,794	-2,310	-0,060

*** Significatività all'1%

** Significatività al 5%

* Significatività al 10%

- Assoluto rilievo del capitalismo municipale: i comuni controllano gran parte delle 369 SPP che valgono nel complesso l'1% del PIL nazionale.
- Geografia: Centro-Nord vs Centro-Sud e polarità provincia-metropoli.
- Settori: *utility* e servizi pubblici locali, ma anche imprese in settori concorrenziali.
- Proprietà: Privatizzazione formale, controllo pubblico in forme estreme.
- Paradosso della performance: elevata in *utility* e infrastrutture di trasporto, deludente nei settori concorrenziali
- Assetti proprietari e performance: la privatizzazione parziale appare benefica. Elevata redditività nelle società miste. Fragilità economica e finanziaria delle società *in house*, in particolare nei TPL.



c/o Fondazione Eni Enrico Mattei
corso Magenta 63
20123 Milano - Italy

Tel +39 | 02 | 5203.6951

Fax +39 | 02 | 5203.6958

Web www.privatizationbarometer.net